



FACTORES DE RIESGO EN MÉXICO: ANÁLISIS DE LOS REPORTES ANUALES DE LAS EMPRESAS PERTENECIENTES AL ÍNDICE DE PRECIOS Y COTIZACIONES

Autores:

Cynthia Abigail Cruz Martínez

*Facultad de Contaduría y Administración, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, México.
cynthia.abigail.cruz@gmail.com, Cubículo 14, Madero #849 Colonia Moderna, , C.P. 78233, San Luis
Potosí, S.L.P., México, Tel: (444) 834.99.16 al 23 Ext 105.*

Rosalba Martínez Hernández

*Facultad de Contaduría y Administración, Universidad Autónoma de San Luis Potosí, México.
rosalba.martinez@uaslp.mx, Cubículo 14, Madero #849 Colonia Moderna, C.P. 78233, San Luis Potosí,
S.L.P., México, Tel: (444) 834.99.16 al 23 Ext 105.*

Fecha de envío: 19/Marzo/2015

Fecha de aceptación: 15/Abril/2015

Resumen.

En un entorno dinámico e incierto, surge un enfoque holístico de administración de riesgos (Enterprise Risk Management ERM) reconocido a nivel global por su exigencia en el marco de los mercados financieros, en donde destacan las prácticas de los países anglosajones. En el proceso ERM la identificación de los factores de riesgo, desempeña un papel crucial. De ahí que este trabajo, parte de un proyecto de investigación más amplio, aborda el enfoque ERM y analiza los factores de riesgo que reportan las empresas cotizadas en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) al año 2013, mediante el análisis de contenido. La principal contribución de este trabajo es la construcción del inventario de riesgos que detectan las empresas mexicanas, con base en una clasificación propuesta, en el que sobresalen la dependencia de terceros, la industria competitiva y la dependencia de subsidiarias.

Palabras Clave: Administración de Riesgos Empresariales (ERM), Factores de Riesgo, Índice de Precios y Cotizaciones (IPC), Reportes Anuales.

Abstract

In a dynamic and uncertain environment, a holistic approach "Enterprise Risk Management (ERM)" has emerged. It has been recognized and required globally in the context of financial markets. In this context the practices of Anglo-Saxon countries has been highlighted. In the ERM process, identifying risk factors plays a crucial role. Hence this work, part of a larger research project, addresses the ERM and makes an approach. Specifically it analyzes the risk factors reported to 2013 by firms listed on the Mexican Stock Exchange (BMV) through a content analysis. The main contribution of this work is the construction of inventory of risks that Mexican companies has reported, based on a proposal classification. Dependence on third parties, competitive industry and the dependence of subsidiaries are the main risks reported.

Key Words: Annual Reports, Enterprise Risk Management (ERM), Index of Prices and Quotations (IPC), Risk Factors.

1. Introducción

La globalización y sus efectos evidentes ante los cambios tecnológicos, científicos, económicos, sociales, políticos y culturales, aunados a los cambios en el medio ambiente, han propiciado un entorno de incertidumbre y riesgos para las organizaciones. De ahí que en los tiempos actuales es lógico escuchar que se habla de una sociedad de riesgo global (Beck, 1998), insertada en el mundo híbrido hecho por el hombre, dibujando una imagen en la que las circunstancias de la modernidad son contingentes.

Frente a este contexto, las organizaciones se enfrentan al desafío de modificar sus procesos internos en cada uno de sus departamentos o áreas funcionales (Recursos Humanos, Finanzas, Mercadotecnia, Logística, Producción, etc.). A fin de adaptarse al entorno, incluso, han experimentado la necesidad de adoptar nuevos sistemas, políticas, programas, enfoques estratégicos y acciones que les permitan gestionar los riesgos.

Un riesgo es “la posibilidad de que un hecho determinado (cualquiera) pueda ocurrir” (Rojas, 2002) y tiene dos componentes, probabilidad e impacto. La probabilidad es la posibilidad porcentual de que un evento positivo o negativo ocurra realmente, en tanto que el impacto mide la severidad con que se presentarán los efectos favorables o adversos si el riesgo se convierte en certidumbre (Rojas, 2002).

El desempeño exitoso de toda empresa consiste entonces en saber detectar los riesgos y amenazas a los que se enfrentan, para enseguida formular las estrategias y acciones que permitan el mejoramiento constante en las organizaciones.

Lo anterior ha dirigido a las organizaciones a buscar formas eficientes de administrar los riesgos. Los países pertenecientes al contexto anglosajón han sido pioneros en desarrollar diferentes prácticas de gestión y divulgación de riesgos a través de sus reportes anuales.

Asimismo, el tema de gestión de riesgos ha sido objeto de estudio en otros países, sin embargo en México todavía es un tema incipiente. ¿Qué riesgos enfrentan las organizaciones frente a un entorno globalizado? ¿Qué mecanismo se desarrolla en la práctica profesional para administrar los riesgos? ¿Qué riesgos detectan las empresas que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores? ¿Qué riesgos reportan dichas empresas a sus grupos de interés? A fin de dar respuesta a estas interrogantes mediante este trabajo, parte de un proyecto de investigación más amplio, se plantean dos objetivos.

Analizamos en primer lugar los conceptos de la gestión de riesgos desde una doble perspectiva, tanto académica, con base a la revisión de la literatura previa, como desde la perspectiva de la práctica profesional, con base en los documentos emitidos por diferentes asociaciones contables y firmas de contabilidad y auditoría (Apartado 1).

Posteriormente, en este trabajo se detallan algunos aspectos correspondientes al diseño de la investigación, como el enfoque cualitativo y la técnica de análisis de contenido aplicada a los reportes anuales de 35 empresas cotizadas en la Bolsa Mexicana de Valores, y pertenecientes al IPC (Apartado 2).

Con la finalidad de presentar como resultados los factores de riesgo que las empresas cotizadas identifican (Apartado 3), en la parte final de este trabajo de investigación, se presenta un

inventario de riesgos y se detallan aquellos que más informaron las empresas en sus reportes anuales, a modo de conclusión.

Este trabajo supone elementos de referencia en el tema de gestión de riesgos, de utilidad tanto para las organizaciones que se desempeñan en la práctica profesional, específicamente para los gestores y directivos que requieren tomar decisiones en relación a la identificación y respuesta (medición, análisis y control) a los riesgos, destacando los miembros del Consejo de Administración.

Asimismo, puede ser considerado como un trabajo punto de partida, para la comunidad académica que desea contribuir a la línea de investigación de la administración de riesgos en México al tiempo que se hace una contribución a nivel global en este tema.

2. Marco teórico

El clima de incertidumbre que en la actualidad experimentan las organizaciones ha propiciado el desarrollo e implementación de una infinidad de estrategias para evitar el impacto negativo del ambiente global. Entre ellas destaca la gestión de riesgos con un enfoque holístico e integrado (Enterprise Risk Management, ERM) reconocido formalmente en la década de los noventas. Desde entonces se han considerado diferentes conceptos en la literatura, como los que hemos recogido en la Tabla 1.

Para efectos de este trabajo se entiende que la gestión de riesgos es un proceso mediante el cual las organizaciones evalúan, controlan y gestionan los riesgos a fin de incrementar el valor a todos sus grupos de interés.

Adicionalmente, el proceso de gestión de riesgos ha sido ampliamente abordado desde la perspectiva profesional con base en algunas aportaciones realizadas por las cuatro grandes firmas de contabilidad y auditoría. Entre ellas Deloitte & Touche (Curtis, Patchin; Carey, Mark, 2012) han detallado las fases de la gestión de riesgos (ver Tabla 2).

Tabla 1 Conceptos de administración de riesgos (ERM)

Autor	Concepto
Dickinson (2001)	ERM es un enfoque sistemático e integrado de la gestión de los riesgos totales que enfrenta la compañía.
D'Arcy and Brogan (2001) Casualty Actuary Society	ERM es el proceso por el cual las organizaciones de todos los sectores evalúan, controlan, explotan y financian los riesgos de todas las fuentes, con el fin de incrementar el valor a corto y largo plazo de sus grupos de interés.
Harrington et al., 2002	ERM surgió a finales de 1990 como un enfoque en el que una empresa debe identificar y (cuando sea posible) medir todas sus exposiciones al riesgo - incluidos los riesgos operacionales y competitivos - y gestionarlos dentro de un único entorno de trabajo unificado en contraste con el enfoque de silos para la gestión de riesgos.
Meulbroek (2002)	Gestión integrada de riesgos es la identificación y evaluación de los riesgos colectivos que afectan el valor de la empresa, y la implementación de una estrategia de toda la empresa para gestionar esos riesgos.
Barton et al., 2002	La gestión de riesgos en toda la empresa cambia la gestión del riesgo a partir de un enfoque limitado y fragmentado, por conveniencia a un enfoque integrado, continuo y ampliamente enfocado.
Verbrugge et al. (2003)	ERM involucra a toda la empresa y ofrece una visión integral, en lugar de una visión limitada e independiente por departamentos.
Liebenberg and Hoyt (2003)	A diferencia del enfoque "basado en silos" o tradicional, la gestión del riesgo empresarial, ERM permite a las empresas beneficiarse de un enfoque integrado de la gestión de riesgos que cambia el enfoque de la función de gestión de riesgos principalmente reactivo a uno proactivo y estratégico. ERM permite a las empresas gestionar una amplia gama de riesgos de una manera integrada y holística.
Kleffner et al., 2003	En contraste con el enfoque tradicional de "silos", el enfoque ERM requiere un enfoque de toda la compañía en la identificación, evaluación y gestión del riesgo.
Miller and	Gestión integrada de riesgos es la consideración de toda la gama de contingencias

Waller (2003)	inciertas que afectan el rendimiento empresarial.
Sobel and Reding (2004)	ERM es un enfoque estructurado y disciplinado que ayuda a la empresa a entender y gestionar las incertidumbres y abarca todos los riesgos de negocio utilizando un enfoque integrado y holístico.

Fuente: Bromiley, et al. (2014).

Como se observa en la Tabla 2, el proceso inicia con la identificación de riesgos, pues diariamente las organizaciones se enfrentan a un clima de incertidumbre ante situaciones como las guerras, desastres naturales, inflación, problemas sociales y políticos que impiden el desarrollo del comercio y originan un declive en el ambiente interno de la organización. Estos factores son considerados riesgosos para las operaciones de la organización.

De ahí la necesidad de entender que la identificación de las “zonas de peligro” (Zapata, 2008) sea, en nuestra opinión una fase crucial porque permite a las empresas detectar los principales factores de riesgo. A este respecto cabe señalar que en la literatura [(Zapata, 2008) y (Cabedo Semper & Tirado Beltrán, 2009)] existen diferentes clasificaciones de riesgos, entre ellas, Zapata (2008) identifica 6 tipos de riesgos: 1) riesgos estratégicos, 2) riesgos operacionales, 3) riesgos humanos, 4) riesgos financieros, 5) riesgos legales y 6) riesgos de imagen.

Adicionalmente, los riesgos (1, 3 y 4) que describe la autora se subclasifican. Así, como parte de los (1) riesgos estratégicos, Zapata (2008) contempla los riesgos, del país, nacionalización o expropiación, convertibilidad, transferencia; y como parte de los (3) riesgos humanos a los riesgos de autoridad y riesgo de hombre clave. En tanto que los (4) riesgos financieros incluyen los riesgos en las tasas de interés, tipo de cambio, crediticios y liquidez.

Por su parte, Cabedo y Tirado (2009) identifican dos grandes categorías de riesgos: riesgos financieros y riesgos no financieros. Los citados autores clasifican en riesgos financieros, 1)

riesgo de tipo de interés, 2) riesgo de tipo de cambio, 3) riesgo commodity, 4) riesgo de crédito y 5) riesgo de liquidez. Mientras que los riesgos no financieros son: 1) riesgo operacional, 2) riesgo de negocio, 3) riesgo estratégico, 4) riesgo de cumplimiento, 5) riesgo de procesamiento de información, 6) riesgo integral y 7) otros riesgos.

Tabla 2. Proceso de gestión de riesgos

Identificar los riesgos.	Desarrollar criterios de evaluación.	Evaluar los riesgos.	Evaluar las interacciones de riesgo.	Priorizar riesgos.	Responder a los riesgos.
<p>El proceso de identificación del riesgo (o evento) precede a la evaluación de riesgos y produce una lista completa de riesgos (y, a menudo las oportunidades también), organizado por categoría de riesgo (financieros, operativos, estratégicos, de cumplimiento) y subcategoría (mercado, crédito, liquidez, etc.) para las unidades de negocios, eventos corporativos y proyectos de capital. Mientras que cada riesgo capturado puede ser importante para la gestión a nivel de función y unidad de negocio, la lista de prioridades requiere enfocar la</p>	<p>La primera actividad dentro del proceso de la evaluación de riesgos es el desarrollo de un conjunto común de criterios de evaluación que se desplegarán en todas las unidades de negocios, eventos corporativos y amplios proyectos de capital. Riesgos y oportunidades suelen ser evaluados en términos de impacto y probabilidad. Muchas empresas reconocen la utilidad de la evaluación de riesgo a lo largo de las dimensiones adicionales, tales como la vulnerabilidad y la rapidez con que inicia.</p>	<p>La evaluación de riesgos consiste en la asignación de valores a cada riesgo y la oportunidad usando los criterios definidos. Esto puede lograrse en dos etapas donde se realiza una selección inicial de los riesgos utilizando técnicas cualitativas seguido por un análisis más cuantitativo de los riesgos más importantes.</p>	<p>Los riesgos no existen de manera aislada. Las empresas han llegado a reconocer la importancia de la gestión de las interacciones de riesgo. Incluso los riesgos aparentemente insignificantes por su cuenta tienen el potencial, ya que interactúan con otros eventos y condiciones, para causar graves daños o crear oportunidad importante. Por lo tanto, las empresas están migrando hacia una visión integral u holística de riesgos utilizando técnicas tales como matrices de interacción de riesgo, diagramas y distribuciones de probabilidad</p>	<p>La priorización de riesgos es el proceso de determinar las prioridades de gestión de riesgos mediante la comparación del nivel de riesgo respecto a los niveles de riesgo objetivo predeterminado y los umbrales de tolerancia. El riesgo se analiza no sólo en términos de impacto y probabilidad financiera, sino también los criterios subjetivos como la salud y la certeza de impacto, impacto reputacional, la vulnerabilidad y rapidez con que actúa.</p>	<p>Los resultados del proceso de la evaluación de riesgos sirven posteriormente como un elemento principal para dar respuestas al riesgo mediante el cual se examinan las opciones de respuesta (aceptar, reducir, compartir o evitar), a realizar, el análisis de costo-beneficio, una estrategia de respuesta y los planes de respuesta a los riesgos desarrollados.</p>

alta dirección y la atención en los riesgos clave. Esta priorización se lleva a cabo mediante la realización de la evaluación del riesgo.			agregadas.		
--	--	--	------------	--	--

Fuente: Elaboración propia con base en el documento de Deloitte & Touche (Curtis, Patchin; Carey, Mark, 2012)

Por otro lado la perspectiva de la práctica profesional apunta hacia diferentes clasificaciones realizadas por algunas asociaciones profesionales y, como ya habíamos señalado por las grandes firmas de contabilidad y auditoría, como el IMA (G. Shenkir & L. Walker, 2007), Deloitte & Touche (Curtis, Patchin; Carey, Mark, 2012) y Ernst & Young (Ernst & Young Global Limited, 2014).

Para el Institute of Management Accountants (G. Shenkir & L. Walker, 2007), las categorías de riesgo incluyen los riesgos, operacionales, financieros y estratégicos; controlables o no controlables y; externos o internos. La categorización del riesgo pueden ser financieros o no financieros y asegurables o no asegurables. Algunas compañías también categorizan los riesgos como cuantificables o no cuantificables.

Deloitte & Touche (Curtis, Patchin; Carey, Mark, 2012) aborda una clasificación de los riesgos propuesta por el Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) en dos categorías la primera de ellas considera: 1) riesgos financieros, 2) riesgos operativos, 3) estratégicos y 4) de cumplimiento y la segunda identifica los riesgos de mercado, de crédito, y de liquidez.

Ernst & Young (Ernst & Young Global Limited, 2014) promueve una clasificación en donde se incluyan solo cuatro tipo de riesgos, como lo son los riesgos: estratégicos, operacionales, financieros, cumplimiento. Las diferentes clasificaciones tanto desde la perspectiva académica como de la perspectiva profesional las hemos reflejado en la Tabla 3.

Tabla 3. Clasificación de riesgos

CLASIFICACIÓN DE RIESGOS	(IMA 2007)	(DELOITTE & TOUCHE 2012)	(ERNST & YOUNG 2014)	(CABEDO Y TIRADO 2009)	(ZAPATA 2008)
Riesgos operacionales	<input type="checkbox"/>				
Riesgos estratégicos	<input type="checkbox"/>				
País					<input type="checkbox"/>
Nacionalización o expropiación					<input type="checkbox"/>
Convertibilidad					<input type="checkbox"/>
Transferencia					<input type="checkbox"/>
Riesgos financieros	<input type="checkbox"/>				
Tasas de interés/riesgos de interés				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tipo de cambio/riesgos de cambio		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Riesgos de crédito		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Riesgos de liquidez		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Riesgos no financieros					<input type="checkbox"/>
Riesgos legales					<input type="checkbox"/>
Riesgos de imagen					<input type="checkbox"/>
Riesgos humanos					<input type="checkbox"/>
Riesgos de autoridad					<input type="checkbox"/>
Riesgo de hombre clave		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Riesgo de cumplimiento				<input type="checkbox"/>	
Riesgos de commodity				<input type="checkbox"/>	
Riesgos de negocio				<input type="checkbox"/>	
Riesgos de procesamiento de información				<input type="checkbox"/>	
Riesgo Integral		<input type="checkbox"/>			
Otros riesgos.	<input type="checkbox"/>				
Riesgos de mercado	<input type="checkbox"/>				
Controlable	<input type="checkbox"/>				
No controlable	<input type="checkbox"/>				

Externo	<input type="checkbox"/>				
Interno	<input type="checkbox"/>				
Asegurables	<input type="checkbox"/>				
No asegurables	<input type="checkbox"/>				

Fuente: Elaboración propia.

3. Método

Enfoque. El enfoque de esta investigación es cualitativo porque pretende dar profundidad a los datos, los detalles y experiencias (Hernández Sampieri et al, 2006) de los factores de riesgos que las empresas reportan en sus informes anuales.

Alcance. El alcance de esta investigación es descriptivo porque busca especificar las propiedades, las características y los perfiles (Hernández Sampieri et al, 2006) de los factores de riesgo. Asimismo, es de corte transversal porque analizamos las empresas en un solo momento del tiempo. Específicamente, analizamos los reportes anuales de las empresas que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores para el año 2013 por considerarlo el más reciente. Adicionalmente, es importante señalar que se consideró únicamente el análisis del apartado “Factores de riesgo” de dicho reporte anual.

Técnica. La técnica utilizada para el análisis de datos es el análisis de contenido por considerarlo, en palabras de Chaves (2002) “el más ilustrativo de acuerdo con los propósitos perseguidos, el tipo de documentos disponibles y la naturaleza de posibles investigaciones futuras.”

Selección y caracterización de la muestra. Las empresas que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores constituyen la población objeto de estudio. Al día 24 de Septiembre de 2014 se encontraban listadas 144 empresas en la BMV. Para este estudio la muestra comprende 35 empresas que se encuentran listadas en el IPC al día 13 de Marzo de 2015 (Ver Tabla 4). Se ha

considerado esta muestra porque el IPC, es el principal indicador del comportamiento del Mercado Mexicano de Valores y “expresa el rendimiento del mercado accionario en función de las variaciones en los precios de una muestra balanceada, ponderada y representativa del conjunto de Emisoras cotizadas en la Bolsa, basado en las mejores prácticas internacionales” (Bolsa Mexicana de Valores, 2014).

Tabla 4. Muestra de empresas analizadas

No.	Clave de la emisora	Razón social
1.	AC	ARCA CONTINENTAL, S.A.B. DE C.V.
2.	ALFA	ALFA, S.A.B. DE C.V.
3.	ALPEK	ALPEK, S.A.B. DE C.V.
4.	ALSEA	ALSEA, S.A.B. DE C.V.
5.	AMX	AMERICA MOVIL, S.A.B. DE C.V.
6.	ASUR	GRUPO AEROPORTUARIO DEL SURESTE, S.A.B. DE C.V.
7.	BIMBO	GRUPO BIMBO, S.A.B. DE C.V.
8.	BOLSA	BOLSA MEXICANA DE VALORES, S.A.B. DE C.V.
9.	CEMEX	CEMEX, S.A.B. DE C.V.
10.	COMERCI	CONTROLADORA COMERCIAL MEXICANA, S.A.B. DE C.V.
11.	ELEKTRA	GRUPO ELEKTRA, S.A.B. DE C.V.
12.	FEMSA	FOMENTO ECONÓMICO MEXICANO, S.A.B. DE C.V.
13.	GAP	GRUPO AEROPORTUARIO DEL PACIFICO, S.A.B. DE C.V.
14.	GCARSO	GRUPO CARSO, S.A.B. DE C.V.
15.	GENTERA	GENTERA, S.A.B. DE C.V.
16.	GFINBUR	GRUPO FINANCIERO INBURSA, S.A.B. DE C.V.
17.	GFNORTE	GRUPO FINANCIERO BANORTE, S.A.B. DE C.V.
18.	GFREGIO	BANREGIO GRUPO FINANCIERO, S.A.B. DE C.V.
19.	GMEXICO	GRUPO MEXICO, S.A.B. DE C.V.
20.	GRUMA	GRUMA, S.A.B. DE C.V.
21.	ICA	EMPRESAS ICA, S.A.B. DE C.V.
22.	ICH	INDUSTRIAS CH, S.A.B. DE C.V.
23.	IENOVA	INFRAESTRUCTURA ENERGETICA NOVA, S.A.B. DE C.V.
24.	KIMBER	KIMBERLY - CLARK DE MEXICO S.A.B. DE C.V.
25.	KOF	COCA-COLA FEMSA, S.A.B. DE C.V.
26.	LAB	GENOMMA LAB INTERNACIONAL, S.A.B. DE C.V.
27.	LALA	GRUPO LALA, S.A.B. DE C.V.
28.	LIVEPOL	EL PUERTO DE LIVERPOOL, S.A.B. DE C.V.
29.	MEXCHEM	MEXICHEM, S.A.B. DE C.V.
30.	OHLMEX	OHL MEXICO, S.A.B. DE C.V.
31.	PE&OLES	INDUSTRIAS PEÑOLES, S. A.B. DE C. V.
32.	PINFRA	PROMOTORA Y OPERADORA DE INFRAESTRUCTURA, S.A.B. DE C.V.
33.	SANMEX	GRUPO FINANCIERO SANTANDER MEXICO, S.A.B. DE C.V.
34.	TLEVISA	GRUPO TELEVISIA, S.A.B.
35.	WALMEX	WAL - MART DE MEXICO, S.A.B. DE C.V.

Fuente: Relación de empresas comprendidas en el IPC, publicadas por la BMV al día 13 de marzo de 2015.

4. Resultados

Con la finalidad de analizar los 1223 factores de riesgo que informaron las 35 empresas que cotizan en el IPC de la Bolsa Mexicana de Valores, mediante los reportes anuales presentados al año 2013. Se optó por encontrar una relación entre los factores de riesgo que determinara el orden de presentación en este trabajo por tipo de riesgo.

Así, se clasificó a los factores en dos categorías iniciales, factores externos y factores internos, para facilitar la lectura del inventario de riesgos. Entre los factores externos se enlistaron aquellos relacionados a los riesgos de aspectos (1) jurídicos y normativa, (2) estratégicos, (3) competencia, (4) económicos, (5) medio ambientales, (6) sociopolíticos y (7) tecnológicos. Entre los factores internos se subclasificaron a los riesgos (1) corporativos, (2) financieros, (3) legales (4) operacionales y (5) recursos humanos.

A continuación se identificaron las palabras clave de cada frase que describía un factor de riesgo en el apartado de “Factores de riesgo” para cada empresa y se relacionó y clasificó acorde a las líneas que anteceden este párrafo.

Así, como se observa en la Tabla 5, el tipo de riesgos que más revelan las empresas, en primer lugar, son los relacionados a los aspectos jurídicos y normativa (223 riesgos) entre los que se consideran: las demandas, procesos judiciales, administrativos o arbitrales, litigios; la requisa de bienes, nacionalización o expropiación; los cambios en el ambiente regulatorio, específicamente los relacionados a las reformas aprobadas en materia de regulaciones ambientales, las regulaciones de la Comisión Federal de Competencia Económica, las reformas fiscales, la Ley del Seguro Social, la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares, la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita, la Ley Federal de Protección al Consumidor, la Ley de Propiedad Industrial, la Ley Federal del Trabajo, la Ley Federal de Telecomunicaciones, las legislaciones derivadas de la preocupación por la obesidad y salud personal; los sectores altamente regulados y las Normas de Seguridad en alimentos; el régimen de control de precios de los países; las barreras comerciales; los incrementos en derechos, impuestos y regalías; los Tratados de Libre Comercio; las políticas gubernamentales; las concesiones públicas; los incrementos en aranceles o limitaciones en cupos de importación de productos y equipos; la renovación, mantenimiento, revocación o cancelación de permisos y aprobaciones, concesiones y autorizaciones.

En segundo lugar las empresas reportan factores de riesgos que se clasifican como Corporativos (194 riesgos) entre los que destacan la dependencia de subsidiarias, los derechos de voto limitado por accionistas extranjeros; conflictos de interés; el incumplimiento con requisitos de la BMV; conflictos por nula reclamación diplomática para accionistas extranjeros; la volatilidad y disminución del precio de las acciones; las ventas futuras de acciones; el pago y monto de dividendos; los intereses de los accionistas, los estatutos sociales y los accionistas controladores.

En tercer lugar las empresas reportan como factores de riesgo aquellos relacionados al ámbito económico (185 riesgos) entre los que destacan la situación económica en México; las condiciones económicas globales; las fluctuaciones del peso frente al dólar; los controles de cambios de divisas; las fluctuaciones de las tasas de interés; las altas tasas de inflación, las crisis económicas; la desaceleración económica en otros países; el comportamiento de los mercados financieros; la volatilidad en el mercado de valores; la devaluación del peso; el costo de energéticos, los precios internacionales del petróleo, la reducción o el aumento en los precios del crudo y la tasa de desempleo.

Particularmente de los factores de riesgo analizados, el factor que más se menciona (29 veces), es el de la dependencia de terceros. En segundo lugar, (27 veces), las empresas mencionaron en sus reportes anuales que encontrarse en un sector o industria competitiva es un factor de riesgo

Tabla 5. Riesgos reportados por las empresas analizadas

CLASIFICACIÓN DE RIESGOS	Recursos Humanos	Operacionales	Legales	Financieros	Corporativos	Tecnológicos	Socio-políticos	Medio ambientales	Económicos	Competencia	Estratégicos	Jurídicos y Normativa
AC	1	1	0	3	3	1	1	3	3	1	3	3
ALFA	2	4	3	8	4	1	2	3	9	1	5	10
ALPEK	2	3	1	7	9	0	5	2	10	2	5	7
ALSEA	4	2	3	9	7	0	4	4	3	1	5	13
AMX	0	2	3	3	10	2	2	0	3	1	4	4
ASUR	1	4	2	3	9	0	5	2	7	2	4	11
BIMBO	2	2	1	4	1	0	2	2	4	1	2	3
BMV	1	4	3	1	4	1	4	0	7	2	2	6
CEMEX	2	3	1	8	6	1	1	1	5	2	1	3
COMERCI	0	1	0	3	1	0	0	0	6	2	2	3
ELEKTRA	1	3	0	3	5	0	0	0	1	2	5	6
FEMSA	0	3	0	2	7	0	5	2	8	3	4	4
GAP	1	1	4	4	7	0	5	1	7	0	3	16
GCARSO	2	1	1	3	3	1	2	1	6	1	3	6
GENERA	2	6	2	11	8	0	4	1	3	2	4	6
GFINBUR	0	0	0	2	3	0	1	0	2	1	1	2
GFNORTE	1	3	1	6	12	0	4	0	12	1	8	11
GFREGIO	2	5	0	4	8	0	3	1	9	1	3	8
GMEXICO	2	1	1	1	1	0	0	0	7	2	1	7
GRUMA	0	1	0	4	8	0	1	1	10	0	1	5
ICA	2	0	2	9	5	0	4	0	6	1	7	7
ICH	2	1	0	1	2	0	2	0	2	2	2	3
IENOVA	2	3	0	5	8	1	3	1	6	2	9	6
KIMBER	1	0	0	1	0	0	0	1	2	1	1	1
KOF	0	1	0	1	6	0	3	2	2	1	1	3
LAB	1	2	2	2	0	0	2	0	2	1	8	6
LALA	3	1	1	4	9	0	5	3	7	2	9	6
LIVEPOL	1	2	1	3	0	0	2	1	6	1	4	3
MEXCHEM	2	5	1	11	13	0	1	1	10	1	6	11
OHLMEX	2	1	0	8	9	0	1	0	3	0	6	7
PE&OLES	2	2	1	4	3	0	1	0	2	1	2	2
PINFRA	1	2	0	3	9	0	3	0	3	0	2	8
SANMEX	1	4	2	10	10	0	3	1	10	1	7	12
TELEVISIA	0	2	1	1	4	0	2	0	1	1	1	13
WALMART	1	2	2	0	0	2	0	1	1	1	2	1
TOTAL DERIESGOS	47	78	39	152	194	10	83	35	185	44	133	223

Totales	23	52	53	55	34	50	24	35	34	18	26	38	49	30	49	12	59	44	23	31	43	17	46	8	20	26	50	24	62	37	20	31	61	26	13	3
---------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	---

Fuente: Elaboración propia con datos de los reportes anuales del año 2013 publicados en la BMV (Bolsa Mexicana de Valores, 2014)

relevante. En tercer lugar, (25 veces) las empresas informan que los factores de riesgo relacionados a la dependencia de sus subsidiarias podrían afectar su condición financiera y resultados de operación.

Por su parte las empresas con un mayor número de factores de riesgo reportados son: MEXCHEM (62 riesgos), SANMEX (61 riesgos), GFNORTE (59 riesgos), ALSEA (55 riesgos) y ALFA (52 riesgos). En tanto que las empresas que menos informan factores de riesgo en sus reportes anuales son: KIMBER (8 riesgos), GFINBUR (12 riesgos), WALMEX (13 riesgos), ICH (17 riesgos) y COMERCI (18 riesgos).

Solo 2 de las 35 empresas reportan que han adoptado un sistema de administración de riesgos.

IENOVA reporta:

“A pesar de que la Compañía cuenta con sistemas de administración de riesgos y sistemas de control que utilizan avanzadas metodologías para cuantificar y administrar sus riesgos, cabe la posibilidad de que estos sistemas no siempre logren impedir que la Compañía sufra pérdidas considerables. También es posible que los procedimientos de administración de riesgos no siempre se sigan adecuadamente o funcionen conforme a lo esperado. Además, los límites diarios del valor en riesgo se basan en los movimientos históricos de los precios. Si los precios se desvían sustancialmente o en forma persistente de los niveles históricos, los límites diarios podrían ser insuficientes para proteger a la Compañía contra la posibilidad de sufrir pérdidas significativas. Debido a estos y otros factores, no existe garantía de que los procedimientos de administración de la Compañía impedirán que la misma sufra pérdidas que puedan tener un efecto adverso significativo en sus actividades, su situación financiera, sus resultados de operación, sus flujos de efectivo, sus perspectivas y/o el precio de mercado de sus valores.”

En tanto que Santander de México:

“La administración de riesgos es una parte integral de nuestras actividades. Procuramos monitorear y administrar nuestra exposición a riesgos a través de diversos sistemas de información financiera, de crédito, de mercado, de cumplimiento y legal, independientes pero complementarios. Si bien empleamos un conjunto amplio y diversificado de técnicas de monitoreo y mitigación de riesgos, dichas técnicas y estrategias pueden no ser del todo eficaces para mitigar nuestra exposición a riesgos en todos los entornos económicos de mercado o en contra de todo tipo de riesgos, incluyendo riesgos que no seamos capaces de identificar o anticipar. Algunas de nuestras herramientas cuantitativas y métricas para la administración de riesgos están basadas en nuestra observación del comportamiento histórico del mercado. Aplicamos la estadística a estas observaciones para cuantificar nuestra exposición a riesgos. Dichas herramientas cuantitativas podrían fallar en la predicción de futuras exposiciones a riesgos. Estas exposiciones a riesgos podrían, por ejemplo, resultar de factores que no anticipábamos o evaluamos incorrectamente en los modelos estadísticos. Lo anterior limitaría nuestra capacidad de administrar nuestros riesgos. Consecuentemente, nuestras pérdidas podrían ser significativamente mayores que las que indican las medidas históricas. Además, nuestros modelos estadísticos no toman en cuenta todos los riesgos. Nuestro enfoque en la administración de estos riesgos podría ser insuficiente, exponiéndonos a pérdidas materiales imprevistas. Si los clientes existentes o futuros consideran que nuestra administración de riesgos es insuficiente, podrían irse con un competidor. Esto podría dañar nuestra reputación, así como nuestros ingresos y ganancias...”

5. Conclusiones

En los tiempos actuales se ha desarrollado en el ámbito profesional, un enfoque de administración de riesgos holístico (ERM) en donde la prevención del riesgo contribuye a obtener un buen funcionamiento en todas las áreas que conforman la organización incluyendo el cumplimiento de estándares y políticas. Como resultado de la revisión de literatura se identifica que este enfoque holístico difiere del tradicional enfoque de administración de riesgos por silos. Asimismo, se observa que este tema ha sido objeto de estudio en países anglosajones como Estados Unidos, y Canadá. También existen diferentes contribuciones en contextos latinoamericanos destacando aportaciones desarrolladas en Brasil.

Sin embargo, en México este tema es todavía incipiente. En el análisis de la muestra de las empresas que cotizan en la BMV el enfoque de administración de riesgos (ERM) no ha sido citado ni descrito en el apartado de “Factores de riesgo” en los reportes anuales a 2013. Lo anterior puede ser atribuido a que los gestores y directivos, incluidos los miembros del Consejo de Administración le confieren limitada importancia al tema o por considerarlo con tanta importancia que prefieren evitar revelar aspectos confidenciales de la empresa, pese a la regulación existente emitida por el Consejo Coordinador Empresarial en el marco del Buen Gobierno y exigida por la Bolsa Mexicana de Valores.

A este respecto, se pone de relieve que las empresas confían en la opinión de los auditores externos. En el análisis se observa que las firmas de auditoría, específicamente, en el apartado de “Notas a los Estados Financieros” de los reportes anuales abordan únicamente los riesgos financieros. Así, queda pendiente la integración y uso adecuado del análisis de los otros factores de riesgo en un proceso holístico ERM que impacte en el desarrollo operativo y estratégico de la empresa por parte de gestores y directivos.

Lo anterior supone numerosas áreas de oportunidad para los profesionales que se desempeñen en el área de contabilidad y auditoría así como en el área administrativa. En el área administrativa, porque es en la etapa de planeación en donde se hace un análisis de fuerzas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) que supone la base para una adecuada gestión de riesgos.

El reto es entonces dirigir a las organizaciones hacia una cultura de proyección y prevención de riesgos y su revelación oportuna a los grupos de interés.

Finalmente, la administración de riesgos y su divulgación por parte de las empresas constituye un tópico relevante a considerar en la agenda de los investigadores, tanto en México como a nivel global, de ahí la importancia de continuar con trabajos futuros en esta línea de investigación.

Bibliografía

- Beck, U. (1998). *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*. Barcelona: Paidós.
- Bolsa Mexicana de Valores. (24 de Septiembre de 2014). *Grupo BMV*. Obtenido de Bolsa Mexicana de Valores, S.A.B. de C.V.: <http://www.bmv.com.mx>
- Bolsa Mexicana de Valores. (2 de Septiembre de 2014). *Índice de Precios y Cotizaciones*. Recuperado el 18 de Marzo de 2015, de http://www.bmv.com.mx/wb3/wb/BMV/BMV_ipc_principales/_rid/1129/_mto/3/_url/BMVAPP/indicesNavegacion.jsf
- Bromiley, P., McShane, M., Nair, A., & Rustambekov, E. (2014). Enterprise Risk Management: Review, Critique, and Research. *Long Range Planning*, XXX, 1-12.
- Cabedo Semper, J. D., & Tirado Beltrán, J. M. (2009). Divulgación de información sobre riesgos: una propuesta para su medición. *Innovar*, 19(34), 121-134.
- Curtis, Patchin; Carey, Mark. (2012). *Risk assessment in practice*. Durham: Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO).
- Ernst & Young Global Limited. (2014). *Centralized operations The future of operating models for Risk, Control and Compliance functions*. UK: EYGM Limited.
- Fernández Chaves, F. (Junio de 2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Revista de Ciencias Sociales*, II(96), 35-53.
- G. Shenkir, W., & L. Walker, P. (2007). *Enterprise Risk Management: Tools and Techniques for Effective Implementation*. Ontario: Institute of Management Accountants .
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación* (Cuarta ed.). México, D.F.: Mc Graw Hill.
- Rojas R., F. (2002). Gestión de riesgos en la organización. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, X(2), 18-38.
- Zapata, R. (2008). Aprende a evaluar los riesgos que rodean tu empresa. *Entrepreneur*, 22-26.